

الحمد لله
هذه نسخة من الحكم الصادر في 28/11/2008
أخرجت طبقا لطلبها

الجمهورية التونسية

وزارة العدل وحقوق الإنسان

محكمة الاستئناف

7101 حد القضية

مستأنفي شخصي



جلسة 2008/11/28

الحمد لله

صدرت الدائرة الشخصية بمحكمة الاستئناف المنتصبة للقضاء في مادة الاحوال الشخصية
بجلستها المنعقدة بتاريخ 2008/11/28 برئاسة السيد رئيس الدائرة
و عضوية المستشارين السيدين

* الممضيين عقبه *

وبمساعدة كاتبة الجلسة السيدة :

الحكم الآتي بيانه بين

المتأمنه :

قاطن بنهج 20 مارس عدد

محاميه

من جهة

المتأمنه ضده :

قاطنة معتمدية

محاميه الاستاذ

من جهة اخرى

الاجراءات

بعد الاطلاع على التصريح المقدم من نائب المستشار بتاريخ 2008/04/30 و المتضمن تسجيل استئناف منوبه للحكم عدد 42508 الصادر عن المحكمة الابتدائية بالقيروان بتاريخ 2008/06/12 والقاضي نصه ابتدائيا بايقاع الطلاق بين الزوجين المتداعيين للمرة الاولى بعد البناء انشاء من الزوج والاذن بالتصحيح على ذلك بدفاتر حالتها المدنية وبطرة عقد صداقهما ا والزام المدعي بان يؤدي للمطلوبة اربعة الاف (4.000) دينار لقاء ضررها المعنوي ويمثلها لقاء ضررها المادي وتخريمه لغائدها بمائتي دينار (200د) اتعاب تقاضي واجرة محاماة وحمل المصاريف القانونية عليه

وبموجب ذلك رسمت القضية لدى هذه المحكمة تحت عدد 2008/09/2 وفيها حضر الاستاذ وطلب صرف القضية للمرافعة وحضر الاستاذ وطلب التأخير للاطلاع

ثم تتالى نشر القضية بجلسات اخرى اخرها جلسة المرافعة المعينة يوم 2008/.../... وفيها الاستاذ في حق الاستاذ وتمسك وحضر الاستاذ في حق الاستاذ وتمسك

واثر ذلك اخرت القضية للمفاوضة وبجلسة التاريخ صرح علنا بما يلي :

من حيث الشكل :

حيث كان الاستئناف مستوفيا لشكلياته القانونية على معنى احكام الفصل 130 وما بعده من م م م ت واتجه لذلك التصريح بقبوله من هذه الناحية

وحيث كان الاستئناف العرضي مستوفيا لشكلياته القانونية على معنى احكام الفصل 143 من م م م ت واتجه لذلك قبوله

من حيث الاصل :

حيث كان المستشار عرض في الطور الابتدائي بواسطة نائبه انه متزوج بالمطلوبة بعقد زواج ميرم بتاريخ 2006/03/09 وتم الدخول بينهما ولم ينجبا ابناء

وقد ساءت العلاقة الزوجية بينهما واستحالت مواصلة الحياة الزوجية

وطلب على ذلك الاساس الحكم بايقاع الطلاق بين الطرفين طلقة اولى بعد البناء بموجب الانشاء على معنى الفقرة الثالثة من الفصل 31 من م م م و بالجلسة الصلحية حضرت الزوجة وتمسكت بطلان

وحضرت المدعى عليها وعارضت في طلب الطلاق

بعد استثناء الاجراءات القانونية اصدرت محكمة البداية حكمها محل الطعن الان فاستأنفه الزوج بواسطة نائبه استنادا الى المطاعن التالية :

انه ولئن اتسعمل مولكه حقه في الطلاق الا ان التعويض لا يجب ان يكون على النحو الذي اعتمده محكمة البداية بالنظر الى قصر المدة التي عاشت فيها منوبه

وبالنظر الى حالة مولكه المادية ذلك انه رجل مسن متقاعد لا يتجاوز راتبه 400 دينار طالبات تعديل الحكم الابتدائي والنزول بالغرامات الى الادنى بما يتماشى وظروفه المادية

وحيث لاحظ نائب المستشار ضدها ان الغرامات لا تتوافق والضرر اللاحق بمنوبته طالبا بتسجيل استئناف منوبته العرضي وتعديل الحكم الابتدائي وذلك بالترفيف في الغرامات المحكوم بها الى الحد المطالب به في الطور الاول وتعزيم المستشار لفائدة منوبته بـ 500 دينار اجرة محاماة .

• في القانون :



وحيث اعتبار لكون العلاقة الزوجية لم تستمر بين الطرفين الا مدة العام ونصف واعتبار لما تعودت عليه الزوجة في ظل الحياة الزوجية من مستوى معيشة باعتبار الزوج يتقاضى اجرة قدرها ستمائة دينار

فان حكم البداية ولئن كان في طريقه لما قضى لفائدتها بغرم ضررها المادي الا ان المبلغ المحكوم له لقاء ذلك اتسم بالشطط

وترى المحكمة تعديله والنزول بالغرم الى ثلاثة الاف دينار (3.000.000د)

وحيث اعتبارا لكون قطع العلاقة الزوجية بين الطرفين تم بصفة احادية ودون رضا الزوجة واعتبارا ان ذلك من شأنه ان يخلف لديها شعورا بالمهانة والفشل في بناء عائلته فان حكم البداية كان في طريقه من حيث المبدأ لما قضى لفائدتها بغرم ضررها المعنوي الا انه واعتبارا لقصر مدة المعاشرة الزوجية فانه يتعين الحط من المبلغ المحكوم به الى حدود ثلاثة الاف دينار .

وحيث طالما افلح المستشار في استئنافه فانه يتعين اعفاؤه من الخطية وارجاع معلومها اليه .

وحيث ان المصاريف القانونية تحمل على المحكوم عليه .

